



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA
RAD. 08-001-41-05-004-2023-00120-01 <INT. 2023-003>.

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En Barranquilla, a los veintisiete (27) días del mes de octubre de dos mil veintitrés (2.023), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia de primera instancia dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **OMAR ENRIQUE POLO BELTRAN** contra **EXPERTOS SEGURIDAD LIMITADA**, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

I. ANTECEDENTES:

1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

El señor OMAR ENRIQUE POLO BELTRAN, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de EXPERTOS SEGURIDAD LIMITADA, para que previos los trámites del presente proceso se declare que entre dicha entidad y el demandante existió un contrato de trabajo a término fijo que terminó por decisión unilateral del empleador, y en consecuencia, se condene al pago de salarios adeudados del 10 de junio de 2.019 al 28 del mismo mes y año correspondiente a 11 días, salarios adeudados del 6 de julio de 2.019 al 18 de julio del mismo año correspondiente a 5 días, y salarios por despido injusto del 10 de marzo de 2.020 al 18 de junio de 2.020 correspondiente a 3 meses y 8 días, además del pago de primas, vacaciones; salarios moratorios del artículo 65 del CST; indemnización por despido injusto; indexación; extra y ultra petita; y costas y agencias en derecho.

1.2.- HECHOS:

Afirma la parte actora que prestó sus servicios en la empresa EXPERTOS SEGURIDAD LIMITADA mediante contrato de trabajo a término fijo desde el 18 de junio de 2019 hasta el 9 de marzo de 2020, ejerciendo el cargo de guarda de seguridad; que el día 9 de marzo de 2020 la empresa le comunicó la terminación unilateral de dicho contrato alegando justa causa sin liquidar sus prestaciones y demás derechos adquiridos. Así mismo, aduce que la empresa terminó el contrato laboral de manera injusta sin avisarle con 30 días de anticipación, conforme lo indica su cláusula sexta.

1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

La demanda fue repartida al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, el cual después de devolver la demanda en proveído del 31 de marzo de 2.023, la rechazó el 18 de abril de 2.023, sin embargo, en auto del 25 de abril de 2.023, decidió reponer su decisión y admitió la demanda, ordenándose notificar la demanda a la demandada para que la conteste en la audiencia que programó para el día 1º de junio de 2.023.

El día 31 de mayo de 2.023 la demandada **EXPERTOS SEGURIDAD LIMITADA** vía correo electrónico presentó escrito de contestación de demanda.

Posteriormente, en auto de fecha 2 de junio de 2.023 se reprogramó la fecha de audiencia para el día 23 de agosto del mismo año.

1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Durante el desarrollo de la audiencia única de trámite celebrada el 23 de agosto de 2.023 se tuvo por contestada la demanda, se declaró fracasada la conciliación, no hubo excepciones previas que resolver, no se adoptaron medidas de saneamiento, se fijó el litigio y se decretaron las pruebas, programándose la continuación de la audiencia para el día 4 de septiembre de 2.023, en donde se practicaron las pruebas y se surtió la etapa de alegatos. La demandada al momento de contestar negó los hechos de la demanda, e igualmente se opuso a las pretensiones y las condenas solicitadas, proponiendo las excepciones de mérito de prescripción; buena fe; inexistencia de la obligación; pago y compensación.

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Fue proferida el 4 de septiembre de 2023, por la Juez Cuarta Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, en la cual resolvió: *“1. Declarar probada la excepción denominada inexistencia de la obligación propuesta por la demandada Expertos Seguridad Limitada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia. 2. Absolver a la demandada Expertos Seguridad Limitada, de todas las pretensiones elevadas en su contra. 3. Fijar Costas a cargo de la parte demandante, e inclúyase como agencias en derecho, la suma de cincuenta mil pesos m/cte. (\$50.000). 4. Surtir el grado jurisdiccional de consulta ante los jueces laborales del Circuito de Barranquilla. Por Secretaría procédase de conformidad”*

Fundamentó su decisión al considerar que, la demandada acreditó que la terminación se debió a una justa causa contemplada en el numeral 19 de la cláusula quinta del contrato de trabajo, y esto es, que la empresa usuaria del servicio contratado, en este caso Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA informó sobre la solicitud de suprimir ese puesto de trabajo, y esto abrió la facultad a la entidad demandada de dar por terminado el contrato. De otro lado, manifiesta que la empresa demandada allegó copia de la liquidación del contrato de trabajo por valor de seiscientos trece mil novecientos noventa y ocho pesos (\$613.998) y que, sumado a ello, el demandante en el interrogatorio de

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

parte confesó haber recibido dicha liquidación, por lo que concluyó que también las indemnizaciones deprecadas están llamadas a fracasar.

1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

La demanda fue repartida a este Juzgado el 22 de septiembre de 2023, que en proveído del 3 de octubre de 2023 notificado por estado No. 147 del 5 del mismo mes y año, resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones del demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2.007, y la sentencia C-424 de 2.015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó fecha día 27 de octubre de 2023 para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007, en concordancia con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2.022 (antes artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2.020).

El término de traslado venció sin que las partes presentaran alegatos de conclusión.

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES:

El aspecto para dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta consiste en determinar si le asistió razón al A-quo en absolver a la demandada **EXPERTOS SEGURIDAD LIMITADA** de las pretensiones de la demanda, tales como salarios, primas, vacaciones, indexación, indemnización moratoria e indemnización por despido injusto.

Sea lo primero advertir que, aunque la demandada se opuso a la demanda, no se discute y constituye un hecho probado, conforme se acredita con el contrato de trabajo, la certificación laboral del 13 de agosto de 2.020 y la carta de despido aportada por el demandante, que entre las partes se suscribió un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año por tres meses, que inició el 18 de junio de 2.019 y finalizó por decisión unilateral de la demandada el 9 de marzo de 2.020, desempeñando el actor las funciones de guarda de seguridad.

Luego, el principal disenso que existe entre las partes consiste en si la decisión unilateral de la demandada en dar por terminado dicho contrato se amparó en una justa causa.

Perfilado así el debate, se procede al estudio de la alegada justa causa del despido del demandante, para lo cual es preciso recordar que la reiterada jurisprudencia de la Sala Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que al trabajador le corresponde demostrar el hecho del despido (SL3133-2021 Rad.8423/ SL 6 de marzo de 2.012 Rad. 42167) y al empleador entonces la justeza de este, para ello debe indicar en la comunicación del despido del trabajador la causa o motivo por el cual da por terminado el contrato, sin que con posterioridad pueda alegar causal y hechos diferentes<Art.66 CST>.

Así las cosas, le corresponde al empleador demostrar que el despido del accionante lo fue bajo una justa causa, la que debe estar expresamente señalada en la carta de despido.

También es del caso recordar que de conformidad con el anterior artículo 177 del CPC, hoy reiterado en el actual artículo 167 del CGP, aplicable por integración normativa en esta especialidad (Art.145 CPTSS), que señala: “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”. Esto es lo que se denomina carga de la prueba que va dirigida en dos direcciones, la primera hacia la parte que reclama los derechos y la otra al Juez quien debe decidir de conformidad si los hechos debatidos se encuentran o no demostrados.

Así mismo, que respecto al contrato de trabajo a término fijo el artículo 46 del C.S.T establece: “El contrato de trabajo a término fijo debe constar siempre por escrito y su duración no puede ser superior a tres años, pero es renovable indefinidamente.1. Si antes de la fecha del vencimiento del término estipulado, ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con una antelación no inferior a treinta (30) días, éste se entenderá renovado por un período igual al inicialmente pactado, y así sucesivamente. 2. No obstante, si el término fijo es inferior a un (1) año, únicamente podrá prorrogarse sucesivamente el contrato hasta por tres (3) períodos iguales o inferiores, al cabo de los cuales el término de renovación no podrá ser inferior a un (1) año, y así sucesivamente. PARAGRAFO. En los contratos a término fijo inferior a un año, los trabajadores tendrán derecho al pago de vacaciones y prima de servicios en proporción al tiempo laborado cualquiera que éste sea.”

El despido viene probado con la misiva de fecha 9 de marzo de 2.020 aportada tanto por la parte demandante en su demanda, así como por la demandada en su contestación, por medio de la cual el Gerente de Gestión Humana de la empresa EXPERTOS SEGURIDAD LTDA comunica al demandante señor OMAR ENRIQUE POLO BELTRAN, su decisión de dar por terminado el contrato de trabajo por justa causa, motivando la misma en el numeral diecinueve de la cláusula quinta del contrato de trabajo, así:

La empresa EXPERTOS SEGURIDAD LTDA, le informa que en consideración a los hechos que se han presentado por la terminación del puesto de trabajo por solicitud del cliente, ha decidido terminar con justa causa el contrato de trabajo celebrado entre las partes.

Lo anterior en relación a lo dispuesto en el contrato de trabajo, cláusula quinta, donde se especifican las justas causas para la terminación del contrato, más específicamente en su numeral 19 que expresa que:

"19. la cancelación del servicio entre usuario y contratante, será causal para terminar la relación laboral con el trabajador, por verse agotado el objeto y las condiciones que dieron origen a este contrato."

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

Revisado el expediente, se tiene que, obra el contrato de trabajo a término fijo suscrito el día 18 de junio de 2.019, del cual se destaca que, tiene por objeto en su cláusula primera lo siguiente: “**PRIMERA:** El trabajador se obliga a prestar servicios personales en forma exclusiva bajo la continuado subordinación o dependencia de la empresa en el desempeño propio de sus funciones de GUARDA DE SEGURIDAD.”, seguidamente, en el párrafo de la cláusula segunda, indica: “**PARAGRAFO LUGAR DE TRABAJO:** Teniendo en cuenta que la empresa EXPERTOS EN SEGURIDAD LTDA, cuenta con operatividad a nivel nacional se establece de común acuerdo que la prestación del servicio del empleado será en cualquier parte del territorio nacional sin que se considere una desmejora en sus condiciones laborales.”, de otro lado en la cláusula quinta del mencionado contrato se indican las causales de terminación del mismo, dentro de las que se observa: “**QUINTO: JUSTAS CAUSAS PARA LA TERMINACION DEL CONTRATO:** Serán justas causas para terminar este contrato unilateralmente las previstas en el artículo 7º del Decreto 2351 de 1965, Reglamento Interno de Trabajo, y el que se incurra en los hechos que a continuación se relacionan los cuales se considera falta grave dentro del contrato individual de trabajo lo cual aceptan las partes de mutuo acuerdo:(...)19. La cancelación del servicio entre usuario y contratante, será causal para terminar la relación laboral con el trabajador por verse agotado el objeto y las condiciones que le dieron origen a este contrato.” y la cláusula sexta que estipula la duración del mismo, así: “**SEXTO: DURACION Y TERMINACION DEL CONTRATO:** este contrato tendría una duración de 3 meses, contados a partir de la firma del mismo. Si ninguna de las partes avisa con treinta (30) días de anticipación a la fecha de vencimiento del mismo su intención de terminar el contrato, este se entenderá renovado por un término igual al inicialmente pactado hasta por tres veces” (Subrayas fuera del texto).

Reposa también en el expediente copia de la liquidación del contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2.020 y 1º de mayo de 2.020 por valor neto a pagar de \$613.998,00, el extracto bancario de Bancolombia del 6 de abril de 2.020 que da cuenta del pago de nómina en favor del actor por valor de \$613.998,00, comprobante de pago de los meses de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2.019, como también de los meses de enero y febrero del año 2.020, y también el reglamento interno de trabajo de la empresa.

Se tiene también, cadena de correos electrónicos enviados por la entidad SENA, dentro de los cuales se encuentra el de fecha 4 de marzo de 2020 enviado por Héctor Javier Guevara - Coordinador Grupo Servicios Generales y Adquisiciones al Representante Legal de la Unión Temporal Grupo SENA 2018 y en el cual le comunica expresamente a Nicolas Spaggiari - Representante Legal - Unión Temporal GRUPO SENA 2018, lo siguiente: “Por medio de la presente y en aras de optimizar el contrato solicito a Ud. realizar las siguientes modificaciones a los servicios prestados por la Unión Temporal Grupo Sena 2018 en la Zona 1 del SENA.” y lo acompaña con la siguiente relación de la Regional Atlántico:

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO

- Centro de Comercio y Servicio Nodo Servicios Financieros
Suprimir 2 servicios PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Centro de Comercio y Servicio Nodo Servicios Administrativos
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Centro de Comercio y Servicio NODO DE HOTELERIA Y TURISMO
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Centro para el Desarrollo Agroecológico y Agroindustrial FINCA EL CANEY
Suprimir 1 PUESTO 12 HORAS DIURNAS LUNES A SÁBADO NO INCLUYE FESTIVOS SIN ARMA
- Centro para el Desarrollo Agroecológico y Agroindustrial NODO DE INDUSTRIAS CREATIVAS
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Instalar 1 PUESTO 12 HORAS DIURNAS LUNES A SÁBADO NO INCLUYE FESTIVOS SIN ARMA
- Centro Industrial y de Aviación
Suprimir 2 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Suprimir 1 PUESTO 16 HORAS DIURNAS LUNES A SÁBADO NO INCLUYE FESTIVOS SIN ARMA
- Centro Industrial y de Aviación Nodo Construcción e Infraestructura
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Centro Industrial y de Aviación Nodo MULTILINGÜISMO
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Instalar 1 PUESTO 12 HORAS DIURNAS LUNES A SÁBADO NO INCLUYE FESTIVOS SIN ARMA
- CENTRO NACIONAL COLOMBO ALEMAN SUBSEDE MALAMBO NUEVA
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- CENTRO NACIONAL COLOMBO ALEMAN Nodo ELECTRICIDAD
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Instalar 1 PUESTO 12 HORAS DIURNAS LUNES A SÁBADO NO INCLUYE FESTIVOS SIN ARMA
- CENTRO NACIONAL COLOMBO ALEMAN
Suprimir 1 PUESTO 24 HORAS TODOS LOS DÍAS SIN ARMA
- Suprimir 1 PUESTO 12 HORAS DIURNAS LUNES A SÁBADO NO INCLUYE

Posteriormente, se evidencia correo de fecha 9 de marzo de 2.020 a las 12:43 pm enviado por Kavin Jotty Arroyo - Director Operativo Regional Norte de la demandada EXPERTOS SEGURIDAD LTDA a Jhon Freddy Castellón Taborda y otros de la misma empresa, mediante el cual comunica lo siguiente: *“De acuerdo a Correo en cola socializo la disposición del cliente Sena de modificar los servicios prestados por la Unión Temporal Grupo Sena 2018 en la Zona 1 del SENA(Costa Norte) y que comprometen la operación de la regional, debido a que obliga al levantamiento de: 5 servicios 24 horas permanentes y 2 servicios 12 horas permanentes para un total de 07 servicios y adicionalmente la modificación de 04 servicios 24 horas permanente a 12 horas de lunes a sábados; lo que implica modificar la situación contractual de 25 guardas de seguridad que prestan su servicio en el dispositivo de seguridad del cliente en la costa. Ante esta situación solicito indicaciones para proceder con el personal que quedara sin programación, debido a que los cambios deben ser efectuados hoy mismo, porque a partir del día de mañana, informa el coordinador del contrato unión temporal, el cliente no pagara estos servicios.”* (Subrayas fuera del texto). Como último correo, se observa el de fecha 9 de marzo de 2.020 a las 5:38 pm, enviado también por Kavin Jotty Arroyo - Director Operativo Regional Norte de EXPERTOS SEGURIDAD LTDA a Jhon Freddy Castellón Taborda y otros, y en el cual se expresa lo siguiente: *“Cordial saludo. Adjunto listado por ciudades del personal perteneciente a los puestos cancelados por el cliente Sena:*

BARRANQUILLA					
55610	32.801.563	LUZ VIVIANA	SOLANO	PACHECO	11/09/2019
55676	8.566.308	JOHN RAMON	OBESO	MOLINA	27/09/201
54362	72241324	ROGER ENRIQUE	JIMENEZ	JIMENEZ	23/01/201
55274	8.760.397	MIGUEL ANTONIO	SUAREZ	PACHECO	28/06/201
55275	72.213.055	OMAR ENRIQUE	POLO	BELTRAN	18/06/201
55267	9.362.676	EDGAR	RICARTE	COSSIO	28/06/201
56162	8.573.200	JORGE LUIS	RADA	PERTUZ	26/11/201
55586	72.287.132	PABLO ANDRES	RAMOS	RAMIREZ	4/09/201
56210	72.235.402	ALI SANDER	PEREZ	RAMIREZ	9/12/201

SANTA MARTA

De otro lado, en interrogatorio de parte absuelto por el demandante, se destaca lo siguiente, reconoce el demandante Sr. OMAR ENRIQUE POLO que si recibió todo el pago de sus salarios y prestaciones sociales desde que inicio la relación laboral y hasta

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

que se terminó, esto es del 18 de junio de 2.019 y hasta el 9 de marzo de 2.020, que al terminar la relación laboral recibió el pago de su liquidación de prestaciones sociales, vacaciones, y primas; adujo que el contrato que la entidad demandada tenía con el SENA no se acabó, ya que habían tres guardias de seguridad, uno de portería principal, uno móvil y uno de parqueadero, que él salió y quedaron los otros dos.

Por su parte, el testigo Sr. SANTIAGO OCAMPO PALACIO, manifestó que es coordinador jurídico de la entidad demandada desde el 19 de septiembre del 2.019, que sabe que el demandante Sr. Omar trabajó en la Regional Barranquilla desde el 18 de junio de 2.019 hasta el 9 de marzo de 2.020, que prestaba sus servicios de seguridad en el SENA, indica que, el contrato terminó por la cancelación del servicio, que el SENA era usuario de los servicios de EXPERTOS SEGURIDAD LTDA y que dicha entidad (SENA) les notifica que se van a suprimir ciertos servicios, como en la Regional de Barranquilla, en la regional de Bolívar y en la regional de Magdalena, señala además: *“(…)Y nos dice (SENA), los servicios que se suprimen son tales, entonces nosotros miramos quiénes son las personas que prestan su servicio en estos servicios y son a las que se les notifica la cancelación del contrato con justa causa, de acuerdo al contrato que dice que la cancelación del servicio entre el usuario y el contratante es como pie para dar justa causa al contrato(…)”*, ante la pregunta realizada por la apoderada judicial de la demandada EXPERTOS SEGURIDAD LTDA.: *“, tuvo usted conocimiento sobre esa solicitud de parte de la empresa cliente el Sena? Y si es así, explíqueme al despacho. ¿Por qué medio se hizo?”*, el testigo respondió: *“ellos nos notifican eso por correo electrónico, nos mandan una relación de las ciudades y de los servicios que se suprimen”*.

Del anterior material probatorio, tanto documental como testimonial e interrogatorio, se desprende que, la empresa usuaria o cliente de los servicios de seguridad, en este caso el SENA, en ningún momento canceló la relación contractual que tenía con EXPERTOS SEGURIDAD LTDA, si no que la modificó, solicitando a la demandada contratista la supresión de algunos puestos de trabajo e incluso solicitando la instalación de otros, sin especificar ningún empleado de la demandada en particular, tal como se observa en la comunicación enviada por correo electrónico de fecha 4 de marzo de 2.020, donde se denota que ante tal requerimiento la demandada decidió modificar la situación contractual de 25 guardas de seguridad que prestaban sus servicios, entre los que se halla el demandante, no obstante, no se acredita que dentro de esos puestos debía necesariamente suprimirse el del demandante OMAR ENRIQUE POLO BELTRÁN, siendo que su contrato laboral no estaba directamente relacionado con la prestación del servicio en algún puesto de trabajo al interior del SENA, máxime cuando en el párrafo de la cláusula segunda del contrato de trabajo suscrito entre las partes se pactó que, **“la prestación del servicio del empleado seria en cualquier parte del territorio nacional, sin que se considere una desmejora en sus condiciones laborales”**, lo cual entonces no significa que al solicitarse la supresión de algunos cargos de la Regional Atlántico del SENA, necesariamente implicara la terminación del contrato de trabajo del demandante al mantenerse la relación contractual entre la demandada y el SENA, por lo que contrario a lo estimado por el A-quo quien concluyó que se configura la causal

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

invocada por la demandada, la misma no se dio por la potísima razón que el servicio entre usuario y contratante no se canceló, se itera, ni tampoco tal modificación era oponible al contrato laboral del actor por no haberse dejado así estipulado.

De otro lado, se tiene probado que, hasta la fecha de terminación del contrato, 9 de marzo de 2020, la empresa demandada realizó el pago de la liquidación al actor Sr. OMAR ENRIQUE POLO BELTRÁN y cubrió todo concepto de salarios y prestaciones sociales, y así lo admitió el demandante al rendir su interrogatorio, por lo tanto, carecen de vocación para prosperar las pretensiones atinentes al pago de salarios, primas, vacaciones e indemnización moratoria del artículo 65 del CST, debiéndose confirmar en este tópico la decisión absolutoria del A-quo.

Sin embargo, ello no acontece frente a la indemnización por despido injusto deprecada al no resultar probada la justa causa invocada para la terminación de la relación laboral, por cuanto no se configuró la causal estipulada en el numeral 19 de la cláusula quinta del precitado contrato, de modo que, hay lugar a imponer condena a la demandada por concepto de dicha indemnización, lo que amerita la revocatoria de la absolución dispensada por el A-quo y la no prosperidad de las excepciones de inexistencia de la obligación propuesta por la demandada.

En cuanto a la excepción de compensación propuesta por la demandada, esta tampoco tiene mérito para prosperar en razón a que no se acredita que demandante y demandada sean deudores recíprocos.

Ahora bien, como la parte demandada también propuso oportunamente la excepción de prescripción pasa este Despacho a examinar si se configuró este fenómeno jurídico.

Sabido es, que la prescripción es uno de los modos de extinción de los derechos por el no ejercicio de las acciones pertinentes dentro del plazo estipulado en la ley.

En materia laboral la prescripción común es de tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, pero es susceptible de interrupción extrajudicial por una sola vez mediante un simple reclamo escrito del trabajador recibido por el patrono, que genera desde su presentación un nuevo conteo de plazo legal (arts. 488 C.S. del T. y 151 del C.P.L), ó frente a entidades públicas mientras se agota la vía gubernativa.

Es de anotar, que tanto el artículo 488 C.S.T. como el artículo 151 C.P.L. establecen que las acciones que contienen el Código Sustantivo del Trabajo y el de Procedimiento Laboral prescriben en un lapso de tres (3) años contados a partir de la exigibilidad de las respectivas obligaciones, término que se interrumpe en dos eventos: 1º) Extraprocesalmente, por el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono acerca de un derecho debidamente determinado, lo que viene a generar desde su presentación un nuevo conteo del plazo legal, por una sola vez (Art.489 CST/151CPTSS), y 2º) Con la presentación de la demanda, siempre que el auto admisorio se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

del día siguiente a la notificación que se haga al demandante de tal providencia, como lo contempla el artículo 94 del C.G.P <vigente para la época en que se presentó la demanda, aplicable en materia laboral por disposición del Art.145 C.P.L.>, pues de lo contrario el término de prescripción sólo se interrumpirá con la notificación de dicho proveído al demandado o a su curador ad-litem.

Como en el presente caso la relación laboral terminó el **9 de marzo de 2020**, y al observarse que el demandante no elevó reclamación extraprocesalmente ante su ex empleador, es pertinente revisar la fecha de presentación de la demanda, que conforme al acta de reparto fue radicada ante la oficina judicial el 15 de marzo de 2023, lo cual en principio indicaría que si operó el fenómeno de la prescripción frente a las acreencias laborales reclamadas con la demanda, sin embargo, no es dable desatender que el Decreto Legislativo 564 del año 2.020 *“Por el cual se adoptan medidas para la garantía de los derechos de los usuarios del sistema de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, estableció la suspensión de términos de prescripción y caducidad, así: **“ARTÍCULO 1. Suspensión de términos de prescripción y caducidad. Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales.** El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura (...) **-Subraya fuera de texto-**”, posteriormente y en concordancia con lo anterior, mediante el Acuerdo PCSJA-11581 de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura dispuso el levantamiento de términos judiciales, a partir del 1º de julio de 2020, lo que quiere decir que durante tres meses y 15 días se suspendió la prescripción frente a los derechos laborales del demandante, y por tanto, **se concluye que no se encuentran prescritos tales derechos laborales**, debiéndose declarar no probada la excepción de prescripción.

Así las cosas, se procede a realizar el respectivo calculo de la indemnización por despido sin justa causa con fundamento en el artículo 64 del CST¹, frente a los contratos de trabajo a término fijo, teniendo en cuenta como salario base de liquidación el último devengado por el demandante, esto es, el de un (1) SMLLV correspondiente al año 2.020, **esto es \$877.803 pesos colombianos**, tal como se acredita con el contrato de trabajo, la liquidación final y con los comprobantes de pago de nómina del año 2.020, respecto de los extremos a liquidar, se observa que, en este caso en particular para la

¹ TERMINACION UNILATERAL DEL CONTRATO DE TRABAJO SIN JUSTA CAUSA. En todo contrato de trabajo va envuelta la condición resolutoria por incumplimiento de lo pactado, con indemnización de perjuicios a cargo de la parte responsable. Esta indemnización comprende el lucro cesante y el daño emergente. En caso de terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa comprobada, por parte del empleador o si éste da lugar a la terminación unilateral por parte del trabajador por alguna de las justas causas contempladas en la ley, el primero deberá al segundo una indemnización en los términos que a continuación se señalan: **En los contratos a término fijo, el valor de los salarios correspondientes al tiempo que faltare para cumplir el plazo estipulado del contrato; o el del lapso determinado por la duración de la obra o la labor contratada, caso en el cual la indemnización no será inferior a quince (15) días (...)**”

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO

fecha de terminación del contrato - 9 de marzo de 2.020-, el mismo ya se había prorrogado de manera automática por un término igual al inicial, esto es del **18 de marzo de 2.020 al 18 de junio del mismo año**, toda vez que la entidad demandada no presentó con antelación inferior a 30 días la comunicación de no prorrogar el contrato de trabajo, tal como lo estipula el Art. 46 del C.S.T y la cláusula sexta del precitado contrato, siendo así, es procedente liquidar con base a los extremos temporales los cuales son: del 10 de marzo de 2.020 al 18 de marzo del mismo año, que **corresponden a 8 días**, tiempo que este que le hacía falta para la terminación del contrato prorrogado y del 18 de marzo de 2.020 hasta el 18 de junio del mismo año **correspondiente a 90 días**, tiempo este en que el contrato ya se había prorrogado de manera automática, para un total de **98 días**, lo que arroja la suma de **\$2.867.489,8**, según se ilustra a continuación, la cual deberá indexarse al momento de su pago.

SALARIO MENSUAL AÑO 2020: \$877.803			
SALARIO POR DÍA AÑO 2020: \$29.260,1			
FECHAS		N.º DE DIAS	VALOR
INICIO	FIN		INDEMNIZACION DESPIDO INJUSTO
10/03/2020	18/03/2020	8	\$234.080,8
19/03/2020	18/06/2020	90	\$2.633.409
TOTAL			\$2.867.489,8

Con base en lo anterior, se concluye que no le asistió razón al A-quo al disponer la absolución plena de la demandada, razón por la cual se impone revocar la sentencia objeto de consulta, para en su lugar, declarar no probadas las excepciones de inexistencia de la obligación, compensación y prescripción propuestas por la demandada, y condenar a la demandada al pago de la indemnización por despido sin justa causa, e igualmente, declarar parcialmente probada la excepción de pago y absolver a la demandada de las demás pretensiones de la demanda, además, las costas en esa instancia correrán a cargo de la parte demandada por resultar vencida en juicio conforme al artículo 365 del CGP.

Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia consultada, para en su lugar:

“1). -DECLARAR no probadas las excepciones de inexistencia de la obligación, compensación y prescripción propuestas por la demandada. En consecuencia, CONDENAR a la demandada EXPERTOS SEGURIDAD LTDA a reconocer y pagar al demandante OMAR ENRIQUE POLO BELTRAN por concepto de indemnización

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

por despido sin justa causa la suma de \$2.867.489,8, la cual deberá indexarse al momento de su pago.

2). -DECLARAR parcialmente probada la excepción de pago propuesta por la demandada. En consecuencia, ABSOLVER a la demandada EXPERTOS SEGURIDAD LTDA de las demás pretensiones de la demanda incoada en su contra por parte del señor OMAR ENRIQUE POLO BELTRAN.

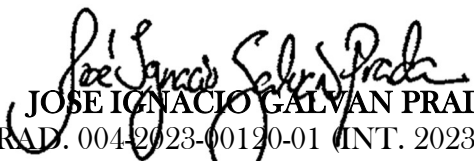
3).- Costas a cargo de la parte demandada, por haberse causado.”

SEGUNDO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
RAD. 004-2023-00120-01 (INT. 2023-003)